



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Savska cesta 62, Zagreb

Poslovni broj: 32 PŽ-1090/2024-3

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Davora Pustijanca, predsjednika vijeća, dr. sc. Srđana Šimca, suca izvjestitelja, i Nikoline Mišković, članice vijeća, u stečajnom postupku nad dužnikom ISTO dioničko društvo za usluge u stečaju, Varaždin, Augusta Šenoe 4-6, OIB 88502209643, odlučujući o žalbama ranijeg stečajnog upravitelja Tomislava Đuričina iz Varaždina, Dravska poljana 1, stečajnog vjerovnika REPUBLIKA HRVATSKA, OIB 52634238587, kojeg zastupa Županijsko državno odvjetništvo u Varaždinu, stečajnog vjerovnika Josipa Galineca iz Zagreba, Zelinska ulica 3, OIB 5830213918, i stečajnog vjerovnika ISTO Grupa d.d., Varaždin, A. Šenoe 4-6, OIB 7885820130, protiv rješenja Trgovačkog suda u Varaždinu poslovni broj St-529/2017-861 od 26. siječnja 2024., u sjednici vijeća održanoj 19. travnja 2024.

r i j e š i o j e

Odbijaju se kao neosnovane žalbe ranijeg stečajnog upravitelja Tomislava Đuričina te stečajnih vjerovnika Republike Hrvatske, Josipa Galineca i ISTO Grupa d.d. i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Varaždinu poslovni broj St-529/2017-861 od 26. siječnja 2024.

Obrazloženje

1. Pobijanim rješenjem prvostupanjski sud je potvrdio imenovanje stečajnog upravitelja Stanka Makara kojeg je skupština vjerovnika izabrala 24. siječnja 2024., utvrđeno je da prestaju ovlaštenja ranije stečajnog upravitelja, da je raniji stečajni upravitelj dužan predati svoje dužnosti novom stečajnom upravitelju, naloženo je sudskom registru brisanje ranije stečajnog upravitelja i upis novog stečajnog upravitelja te je naloženo novom stečajnom upravitelju da da izjavu o tome da će savjesno obavljati svoju dužnost.

2. Prvostupanjski sud je nakon što je ocijenio da zbroj tražbina stečajnih vjerovnika koji su predložili održavanje skupštine vjerovnika prelazi petinu iznosa tražbina svih stečajnih vjerovnika koji ne pripadaju nižim isplatnim redovima, utvrdio da su ispunjeni uvjeti za njeno održavanje (čl. 104. st. 1. t. 3. Stečajnog zakona – „Narodne novine“ broj: 71/15, 104/17 i 36/22; dalje: SZ). Tu svoju odluku prvostupanjski sud je detaljno obrazložio u obrazloženju pobijanog rješenja. Odatle i

pobijano rješenje utemeljeno na odluci skupštine vjerovnika od 24. siječnja 2024. (čl. 105. st. 2. SZ-a).

3. Protiv ovog rješenja raniji stečajni upravitelj Tomislav Đuričin je podnio žalbu koju je utemeljio na opisu njegovog poslovanju u svojstvu stečajnog upravitelja te na ocjeni da sazivatelji skupštine vjerovnika nisu imali potrebnu većinu za njeno sazivanje. Zato je predložio drugostupanjskom sudu ukinuti pobijano rješenje i vratiti predmet prvostupanjskom sudu na ponovno postupanje.

4. Protiv ovog rješenja žalbu je podnijela i Republika Hrvatska kao stečajni vjerovnik navodeći u njoj da sazivatelji skupštine vjerovnika nisu imali potrebnu većinu za njeno sazivanje, a posebno da je prvostupanjski sud pogrešno ocijenio visinu njene tražbine. Zato je predložila drugostupanjskom sudu ukinuti pobijano rješenje i vratiti predmet prvostupanjskom sudu na ponovno postupanje.

5. Protiv ovog rješenja žalbu je podnio i stečajni vjerovnik Josip Galinec navodeći u njoj da sazivatelji skupštine vjerovnika nisu imali potrebnu većinu za njeno sazivanje, da je pogrešno ocijenjeno prava glasa Republike Hrvatske te da ova odluka nije u interesu stečajnih vjerovnika. Zato je predložio drugostupanjskom sudu ukinuti pobijano rješenje i vratiti predmet prvostupanjskom sudu na ponovno postupanje.

6. Protiv ovog rješenja žalbu je podnio i stečajni vjerovnik ISTO Grupa d.d., Varaždin navodeći u njoj da sazivatelji skupštine vjerovnika nisu imali potrebnu većinu za njeno sazivanje te da je skupština pogrešno nezakonito sazvana. Zato je predložio drugostupanjskom sudu ukinuti pobijano rješenje i vratiti predmet prvostupanjskom sudu na ponovno postupanje.

7. U odgovoru na žalbe Josipa Galineca i ISTO Grupa d.d., stečajni vjerovnik Maneda d.o.o. je osporio osnovanost njihovih navoda. U bitnome, ni jedan od žalitelja i pored prisutnosti na skupštini vjerovnika nije imao bilo kakvih primjedbi na rad skupštine, pa odatle i neosnovanost pobijanja ovog rješenja. Zato je predložio drugostupanjskom sudu odbiti žalbe kao neosnovane

8. Žalbe Tomislava Đuričina, Republike Hrvatske, Josipa Galineca i ISTO Grupa d.d. nisu osnovane.

9. Žalbe nisu osnovane.

10. Nakon što je pobijano rješenje ispitano na temelju odredbi čl. 365. st. 1. i 2. te čl. 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 123/08, 57/11, 148/11 – pročišćeni tekst, 25/13, 89/14 i 70/19; dalje: ZPP), u vezi s odredbom čl. 10. SZ-a, u granicama razloga navedenih u žalbi te pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 11., 13. i 14. ZPP-a i na pravilnu primjenu materijalnog prava, ovaj sud je utvrdio da je ono pravilno i zakonito.

11. Pobijano rješenje je doneseno nakon što je prvostupanjski sud ocijenio da je odluka skupštine vjerovnika od 24. siječnja 2024. donesena u postupku sazivanja, održavanja i (glasanja) odlučivanja (čl. 104. st. 1. t. 3. i čl. 105. st. 2. - SZ-a), na koje baš nitko ni iskazao bilo kakve primjedbe, pa tako ni žalitelji stečajni vjerovnici koji su svi bili redom prisutni na ovoj skupštini u vrijeme donošenja sporne odluke.

12. Kod takvog stanja stvari prvostupanjski sud nije mogao ništa do na temelju ove odluke skupštine vjerovnika donijeti pobijano rješenje, odnosno potvrditi imenovanje novog stečajnog upravitelja (čl. 87. st. 4. SZ-a), a nakon što nije našao bilo kakvih zapreka za njegovo imenovanje (čl. 77. st. 2. i 3. SZ-a). Prvostupanjski sud u ovom slučaju, dakle, po ocjeni ovog suda, nije bio ovlašten na bilo koji način mijenjati odluku skupštine vjerovnika. Tako u ovoj pravnoj stvari eventualno mogu učiniti samo vjerovnici na novoj skupštini vjerovnika (čl. 106. st. 6. SZ-a). Pored navedenog, ni ovaj sud ne nalazi da bi sporna odluka skupštine vjerovnika bila suprotna interesima vjerovnika u smislu odredbe čl. 108. st. 1. SZ-a, jer ovdje očigledno nije riječ o zajedničkom interesu svih vjerovnika. Riječ je o interesima stečajnih vjerovnika koji su se međusobno podijelili. Kod takvog stanja stvari ostaje im na raspolaganju samo odgovarajuća procedura odlučivanja o kojoj je naprijed bilo više riječi.

13. Slijedom navedenog, riješeno je kao u izreci (čl. 380. st. 1. t. 2. ZPP-a u vezi s čl. 10. SZ-a).

Zagreb, 19. travnja 2024.

Predsjednica vijeća
Davor Pustijanac

Broj zapisa: **9-30866-754b1**

Kontrolni broj: **0595a-4ac7e-158bb**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
CN=Davor Pustijanac, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.